

Tisztelt tagok, szimpatizánsok és érdeklődők,

Amint a levelemben ígertem íme az első dokumentum, amiben leírom, hogy mi a gond a Pro Biciclo Urbo egyesület statútumával.

Kezdjük az elején: a Pro Biciclo Urbo egyesület 1994-ben alakult és akkor készült a statútuma is, melyet 20 személy írt alá, így ők lettek az első és alapító tagok. Az elmúlt 24 évben természetesen több vezetője is volt az egyesületnek, de ezek közül egyik sem módosította a statútumot. Most már teljesen mindegy, hogy miért nem módosították, valószínűleg senki sem gondolt arra, nem tudta, hogy szükséges módosítani.

En személy szerint 2010-ben kerültem az egyesület vezetőjébe, mint alelnök, az akkori elnök Nemes István volt. Abban az időben a tagok nagy része kicserélődött, a mostaniak nagy része akkor kezdett a Pro Biciclo Urboval járni, átalakultak a turák, a régiéik közül nagyon kevesen maradtak. Akkor már a mostani székhelyen volt a Pro Biciclo Urbo és tudomásom szerint Nemes István értesítette az egyesület bankját is a változásokról (amúgy a BCR bankról van szó). Innen kezdve van rálatásom az egyesület dolgaira, ami azelőtt volt nem tudok jóformán semmit sem. Nemes István intézte a papírokat a bankkal, a Locativ-al, a polgármesteri hivattal és akivel meg kellett, jóhiszeműen járt el, úgyanúgy ahogy mi is utána.

2013-ban új vezetője került a Pro Biciclo Urbo elé, innen kezdve vagyok én az egyesület elnöke. Nemes István mindent átadott amiről tudomása volt, elmagyarázott mindent, hol és miként kell eljárni. Akkor a teljes vezetővel elmentünk a bankhoz, leadtuk az adatainkat, értesítettük a bankot, hogy mi vagyunk a vezetője, leadtuk a közgyűlés jegyzőkönyvét miszerint meg lettünk választva és egyeztettünk minden adatot ami az egyesületet érinti.

A Pro Biciclo Urbo egyesületnek jelenleg szerződése van a Locativ-al, a székhelyt bereljük tőlük, szerződése van az E-on gaz szolgáltatóval. Ezek a szerződések még valamikor 2010 előtt lettek megkötve és azóta csak megújítva lettek. Mindenhol székhelyként a Crinului 22 szám szerepelt, minden iratban, szerződésben, mindenhol ezt használtuk, ezt tudta a Locativ, az E-on, a polgármesteri hivatal, stb.

Nem is volt semmi gond egészen augusztusig (2018 augusztus) amikor lejárt a bérlete a tárhelynek ahol a web oldalunk található. Ezt évente szoktuk hosszabítani és fizetni. Amikor ki akartam fizetni a bank kártyákkal akkor kiderült, hogy a bank visszautasította a kifizetést. Felhívtam a bank ügyfél szolgálatát, hogy lassam mi a gond, miért utasítják vissza a kifizetést. Azt mondták, hogy azért mert nem talál az egyesület székhelyének a címe és mennek be adat egyeztetés céljából.

A bankban kiderült, hogy ők csak azt a címet fogadják el a székhelyünk címeinek ami a statútumban szerepel. Amikor a statútum készült, 24 éve, akkor az egyik alapító tag címe került bele mint az egyesület székhelye, ami persze nem a Crinului 22, hiszen az csak az egyesület létrejötte után valamikor lett kiberelve a Locativ-tól. És ha már ott voltam és jól veszekedtem, megkérdeztem a bankot, hogy akkor most végül is miért nem értesítettek erről minket az elmúlt 5 évben. Kiderült, hogy kapcsolat tartó címként egy teljesen más cím szerepelt nálunk (nem a statútumban lévő és nem a Crinului 22, hanem egy másik alapító tag címe), telefon számként meg egy olyan telefonszám ami nem tartozik sem az alapító tagokhoz sem a mostani vezetője bármelyik tagjához. Mindezek azok után, hogy 5 éve egyeztettünk minden adatot a bankkal, leadtuk a vezetője nevsorát, címeiket, telefonszámokat, mindent. Arra a kérdésre, hogy mindez hogyan történhetett, vallvonogást kaptam, akkor 5 éve valaki tevédt a bankban.

Az eredmény: a számlánk zárva van (szerencsére vettem ki valamennyi pénzt, bár vettem volna ki az egészet) és csak akkor oldják fel ha a statutumban lévő cím a székhelyünk címe. Tehát módosítani kell a statutumot.

Megbízta egy ügyvédet, hogy járjon el az ügyben, oldjuk meg ezt a problémát. Na ennek a tegnapi lett vége, szeptember 18-án kezdődött és október 30-án kimondta a törvényszék, hogy elutasítja a kérelmünket.

Mit tettünk:

A törvény alapján a statutumot csak azok módosíthatják akik szerepelnek benne mint alapító tagok, tehát meg kellett volna keressük azt a 20 embert aki akkoriban, 24 éve, alairta, hogy legyenek szívesek módosítani a statutumot. Ez egy nagyon hosszú folyamat lett volna, ezért megpróbáltuk kihasználni a statutum azon pontját ami azt mondja, hogy sürgőségi esetben az elnök és a vezetőség eljárhat az egyesület nevében. Sürgőségi esetnek azt hoztuk fel, hogy a számlánk zárva van és így működés képtelenek vagyunk. Az ügyvéd megírta és beadta a papirokat és két héten belül a törvényszék megkérte egy-egy papírt amíg végül elutasították.

Es ezen folyamat alatt derült ki az, hogy a törvény előtt, isten tudja hány éve, törvénytelenül működött az egyesület. Ugyanis míg minden más intézmény és cég (lásd Locativ, E-on, polgármesteri hivatal, cégek, stb.) elfogadják a közgyűlés jegyzőkönyvét amelyben benne van a megválasztott vezetőség, a törvénynek ez nem elég. Minden ilyen jegyzőkönyv mellé kell egy határozat is amiben le van írva, hogy a közgyűlés mit határozott és ez alá kell legyen írva minden résztvevő tag által. Ezek nem léteznek, mert minden vezetőség jóhiszeműen úgy gondolta, hogy ha megíródtak a jegyzőkönyvek akkor minden rendben van. Ugyanakkor statutumot kellett volna változtatni minden esetben amikor változott a székhely, illetve a tagok.

Tehát a törvény szemében meg mindig az a 20 ember a tagja a Pro Biciclo Urbo egyesületnek és az a 20 ember dönthet arról, hogy hogyan változzon a statutum, ki legyen a vezetőség, stb.

Az ügyvéd szerint két megoldás lehetséges, és meg is lehet csinálni:

1. levelben értesíteni azt a 20 alapító tagot, hogy legyenek szívesek jöjjenek és módosítsanak. Ha nem válaszolnak a megkeresésre akkor ki lehet zárni őket és akkor a mostani tagság közgyűlésen döntheti el mi legyen. Ekkor be kell állni teljes válszelelssel az egyesület mellett, hiszen mindenki alá kell írja és részt kell veyen. Na és ugyebar nem szabad eltunni mert akkor a jövőben megint ugyanaz a helyzet fog előállni mint most. Ez a folyamat hosszú, hiszen leveleket kell küldeni, megvárni, hogy jelentkezzenek, egy idő után ha nem jelentkeznek össze hívni a közgyűlést, stb. Az ügyvéd szerint sokkal gyorsabb lenne csinálni egy másik egyesületet.
2. felszámolni az egyesületet, megint közgyűlés, értesítések, határozatok, megbízott, stb. Igazából ha csak szépen kilepnek az egyesület mögöl (nem fizetnek a számlákat, eltunnek) nem is tudnak semmit sem csinálni nekünk, hiszen a törvény előtt meg mindig az a 20 személy a felelős aki 24 éve aláírta a statutumot. De ugyebar ez nem lenne szép dolog a részünkről, senki sem csinálna ilyesmit.

Tehát a november 14-én tartandó közgyűlés egyik nagy kérdése az, hogy hogyan tovább. Van-e köztünk néhány olyan ember aki hajlandó felvállalni a sok bürokráciát és tovább vinni az egyesületet, és most komolyan oda kell állni és vállalni.